**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-30 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.А.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.О.,

**УСТАНОВИЛ:**

09.01.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение и.о. председателя Р. районного суда Г.И.И. в отношении адвоката С.А.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В обращении указывается, что адвокат на основании соглашения осуществляла защиту С.К.Л. по уголовному делу и не явилась без уважительных причин в судебные заседания 12.12.2019г., соответствующего ходатайства об отложении судебного заседания в суд не направила.

13.01.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 162 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом 24.01.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов обращения.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против обращения.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

30.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.О. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы обращения о допущенном адвокатом нарушении адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре не подтверждаются материалами дисциплинарного производства, объяснения адвоката не опровергнуты имеющимися доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.